



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaniach, ktoré podali **1.** Ľubomír Čajka a Anna Čajková, obaja bytom Uhorská Ves č. 81, 032 03 Liptovský Ján a **2.** Ľudovít Husárik, bytom Uhorská Ves č. 73, 032 03 Liptovský Ján, proti rozhodnutiu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2016/008577-010/Vr zo dňa 22.11.2016 takto:

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku sa odvolania **1.** Ľubomíra Čajku a Anny Čajkovej, obaja bytom Uhorská Ves č. 81, 032 03 Liptovský Ján zo dňa 12.12.2016 a **2.** Ľudovíta Husárika, bytom Uhorská Ves č. 73, 032 03 Liptovský Ján zo dňa 13.12.2016 **zamietajú** a rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2016/008577-010/Vr zo dňa 22.11.2016 sa **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 61 zákona NR SR č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) na základe žiadosti spoločnosti Regionálny rozvoj Liptova s.r.o., ul. 1. mája 112, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36758434, v súlade s § 73 ods. 7 zákona o vodách:

I. povolil podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona spoločnosti Regionálny rozvoj Liptova s.r.o., ul. 1. mája 112, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36758434, vypúšťať dažďové vody z miestnych komunikácií zachytené v dažďovej kanalizácii vybudovanej v rámci stavby „**IBV Zelená Vieska**“, prečistených v ORL, ktoré budú umiestnené v uličných vpustiach do vodného toku Štiavnica a v miestach kde to nie je možné cez vsakovacie zariadenia do podlažia a to za presne stanovených podmienok uvedených vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Časová platnosť povolenia na vypúšťanie dažďových vôd bola určená v súlade s ustanovením § 21 ods. 2 a ods. 4 vodného zákona. Povolenie na vypúšťanie dažďových vôd do vodného toku Štiavnica sa vydáva na dobu **10 rokov**, t.j. do 30.11. 2026. Povolenie na vypúšťanie dažďových vôd do vsaku sa vydáva na dobu **6 rokov**, t.j. do 30.11.2022.

II. povolil podľa § 26 ods. 4 vodného zákona a v súlade s § 66 stavebného zákona spoločnosti Regionálny rozvoj Liptova s.r.o., ul. 1. mája 112, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36758434, zrealizovať objekty stavby „**IBV Zelená Vieska**“ ako dočasnú stavbu na 99 rokov v zmysle Zmluvy o prenájme pozemku, v k.ú. Uhorská Ves v rozsahu:

- SO 04 Vodovod
- SO 05.1 Splašková kanalizácia- gravitačná
- SO 05.2 Splašková kanalizácia - tlaková
- SO 05.3 Odvodnenie komunikácie.

Zároveň boli v predmetnom rozhodnutí presne stanovené podmienky uskutočnenia vodnej stavby s tým, že stavba bude dokončená v roku 2018.

Stavba bude zrealizovaná na parcele KN-C č. 504/6 o výmere 1083 m², ktorá je zapísaná na LV č. 625 a na parcele KN-C č. 505/30 o výmere 3690 m², ktorá je zapísaná na LV č. 424, obe v k.ú. Uhorská Ves v prospech Urbárskeho pozemkového spoločenstva Uhorská Ves. Vo veci bola doložená Nájomná zmluva zo dňa 06.05.2015 uzavretá na dobu 99 rokov. Zmluva o nájme bola doplnená Dodatkom č. 1 zo dňa 31.07.2015 a Dodatkom č. 2 zo dňa 20.07.2016. Na parcele KN-E č. 117 o výmere 410 m², ktorá je zapísaná na LV č. 357 v k.ú. Uhorská Ves, vlastník Obec Uhorská Ves a bola doložená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 31.10.2016 uzavretá medzi budúcim povinným - Obec Uhorská Ves a budúcim oprávneným – Regionálny rozvoj Liptova s.r.o., ul. 1. mája 112, 031 01 Liptovský Mikuláš.

Stavba bude realizovaná v k.ú. Uhorská Ves, na ktorú Obec Uhorská Ves ako príslušný stavebný úrad vydala územné rozhodnutie pod číslom: ÚR a SP 2016/02612-05/Šu zo dňa 16.05.2016 a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2016.

Zároveň obec vydala stavebné povolenie na objekt 02 Komunikácie pod číslom MsÚ/ÚR a SP/201605075-04/ŠU dňa 03.10.2016.

Lubomír Čajka a Anna Čajková, obaja bytom Uhorská Ves č. 81, 032 03 Liptovský Ján (ďalej len „odvolatelia v rade 1“) prevzali napadnuté rozhodnutie dňa 01.12.2016 a následne podali voči nemu spoločné písomné odvolanie a to dňa 13.12.2016 osobne na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš. Odvolanie bolo podané oprávnenými osobami, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Eudovít Husárik, bytom Uhorská Ves č. 73, 032 03 Liptovský Ján (ďalej len „odvolateľ v rade 2“) prevzal napadnuté rozhodnutie dňa 01.12.2016 a následne podal voči nemu písomné odvolanie a to dňa 13.12.2016 osobne na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov boli odvolania spolu so spisovým materiálom predložené dňa 27.01.2016.

Odvolatelia v rade 1 v spoločnom odvolaní zo dňa 12.12.2016 okrem iného uviedli:

1. Daná ulička (E 117), nazývaná aj „Krivá“, je zložitého tvaru a šírka uličky v určitých bodoch neprekračuje 2,2 m. Preto nemôžu súhlasiť s projektovou dokumentáciou bez geografického

zamerania (v danej uličke majú byť umiestnené IS vodovodné potrubie, kanalizácia a káble vysokého napätia, ktoré majú stanovené normy ochranného pásma). LVS súhlasí s realizáciou stavby za predpokladu dodržania ochranného pásma verejného vodovodu a kanalizácie v zmysle zákona 442/2002 Z.z., t.j. minimálne 1,5 m od vonkajšieho pôdorysu okraja potrubia na každú stranu. Za týmto účelom je investor povinný dať vyhotoviť geometrický plán potrubí a ochranných pásiem. Stavebné objekty musia byť mimo ochranných pásiem verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. Ako už vopred avizovali, v danej úzkej uličke (v jednej časti hraničiacej s rodinným domom č. 73), má byť umiestnené podzemné vedenie káblov VN a NN. Preto žiadajú o prehodnotenie rozhodnutia. Majú za to, že vybudovanie týchto IS v danej uličke nebude možné bez zasahovania ochranného pásma do ich pozemku. Pri prípadnom zasahovaní ochranného pásma nesúhlasia s vybudovaním IS.

2. Podali námietku voči plánovanému uloženiu vodovodného potrubia a splaškovej kanalizácie - ich námietka bola zamietnutá. „V dnešnej dobe sa vodovodné potrubie kladie z podstatne kvalitnejších materiálov, nie ako liatina a oceľ v minulosti. Vzhľadom na to, že s parcelou č. 1135/2 sa neuvažuje ako s prístupovou komunikáciou a potrubie je uložené v nezamrzajúcej hĺbke, k jeho poškodeniu nemôže dôjsť jedine neodborným zásahom z vonku čo sa v tomto prípade vylučuje.“ Potrubie na splaškovú kanalizáciu nebolo uvedené! Majú za to, že pred rozhodnutím sa nikto z OU nebol pozrieť na danú uličku. Táto ulička už 70 rokov slúži ako prístupová cesta (cca 40 m) k ich domom. Je využívaná na dovoz dreva, dovoz uhlia, dovoz alebo odvoz stavebného materiálu ťažkými autami. Je každodenne využívaná ich osobným automobilom (E. Čajka je ZŤP osoba, prístup k domu na aute je nevyhnutnosťou). Tvrdenie, že v nasledujúcich 99 rokoch nemôže v žiadnom prípade dôjsť k poruche, je čisto len domnienkou. Preto riziko, že v budúcnosti pri poruche IS a následných opravách nedôjde k zásahu a poškodeniu ich majetku existuje. Odmietajú niest' zodpovednosť za akúkoľvek spôsobenú škodu na IS, keďže vopred avizovali na čo je daná ulička využívaná. Táto stavba je realizovaná na 99 rokov. V budúcnosti uvažujú o prístavbe resp. novostavbe rodinného domu na pozemku. Po uložení daných IS bude ich právo obmedzené. Ulica nebude spevnená po uložení IS, hrozí poškodenie IS pri dovoze dreva, materiálu ťažkými autami.
3. K zamietnutiu námietky o využití uličky na odvod prívalových vôd. Vedia o tom, že prívalové vody nie sú len z pretrhnutia hrádze. Prívalové vody môžu vzniknúť pri výdatných dažďových zrážkach resp. pri topení množstva snehu. Povolené vypúšťanie dažďových vôd do potoka Štiavnica sa týka IBV Zelená Vieska. Avšak daná ulička je dlhé roky používaná na odvod prívalových vôd smerom z obce (stará ulica) do potoka Štiavnica, čo je z druhej strany potoka. Od vybudovania kanalizácie v obci, už ani táto ulička nie je postačujúca na odtok prívalových vôd (dokazuje to niekoľkonásobné vytopenie domov obyvateľov obce výverom splaškových vôd z terajšej kanalizácie do domov). Preto majú za to, že vybudovanie IS v danej ulici len zvýši riziko vytápania domov počas prívalových dažďov a rýchleho topenia snehu. Pri stretnutí s predstaviteľmi LVS im bolo povedané, že kanalizácia je vybudovaná zle a pravdepodobne v obci Liptovský Ján obyvatelia vypúšťajú dažďovú vodu do kanalizácie (znovu pri prívalových dažďoch a rýchlom topení snehu). LVS nevie zaručiť, že sa vytápanie nebude opakovať. Preto nemôžu súhlasiť s vybudovaním IS cez uličku, ktorá sa používa na odtok prívalových vôd z obce (ak sa vybudujú IS, zvýši sa už teraz vysoké riziko zatápania domov). Žiadajú o vyjadrenie nezávislých odborníkov, ktorí zoberú na ohľad všetky dané skutočnosti a riziká výstavby a dlhoročného užívania kanalizácie.
4. K vyjadreniam investora:
 - a.) Vplyv kábla vysokého napätia na zdravie ľudí investor nevie posúdiť, ale domnieva sa, že nebude škodiť viac ako transformátor v blízkosti RD. Nezdíelajú názor, že ak je už v blízkosti transformátor, tak to automaticky znamená, že káble vysokého napätia uložené v zemi už nebudú robiť problém. Majú za to, že riziko poškodenia zdravia obyvateľov domácností sa vybudovaním káblov VN v blízkosti (ulička má min. 2,2m šírku) zvýši.

b.) Investor pripúšťa, že všetky prívalové vody by mali byť zastavené a odvedené tokom Štiavnica... Súhlasia, na tento odvod prívalových vôd z obce do Štiavnice slúži práve daná ulička, cez ktorú chcú budovať inžinierske siete.

c.) LVS má vedomosť o zatápaní nehnuteľností splaškovou vodou.

5. Investor avizuje, že kanalizácia a vodovodné potrubie bude vybudované formou pretláčania. Nevedel však ozrejmiť spôsob, akým to bude vykonávané - či vrtaním alebo pretláčaním. Či bude pre každé potrubie diera zvlášť. Pri narazení na veľkú skalú a potrebu výkopu hrozí znovu poškodenie ich majetku. Ulica je krivá a investor nevie, ako bude vrtat' (pretláčať) diery do zákruty. Vrtanie je podľa nich nereálne a nikto im negarantuje, že to budú budovať týmto spôsobom a nie ťažkou technikou, ktorá do ulice nevojde.

Prosia o rozhodnutie Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov o umiestnení IS na parcele č. 1135/2. Žiadajú o zobrať ich pripomienok a nesúhlasu budovania IS cez danú ulicu v úvahu. Rodina Čajková nemá žiadne výhrady voči vybudovaniu novej časti obce „Zelená Vieska“, avšak nesúhlasia s vybudovaním IS cez ulicu z dôvodov, ktoré vyššie uviedli.

Odvolateľ v rade 2 v odvolaní zo dňa 13.12.2016 a v jeho doplnení zo dňa 15.12.2016 okrem iného uviedol, že sa domnieva, že hlavný dôvod zabudovania inžinierskych sietí, t.j. elektrickej, kanalizačnej a vodovodnej prípojky k navrhovanému stavenisku „Zelená Vieska“ v katastri obce Uhorská Ves je údajné presahovanie jeho pozemku vrátane na ňom postavených stavieb zasahujúcich do obecnej uličky. Bolo mu povedané, že roh jeho domu č. 73 zasahuje do uličky. O niekoľko týždňov na jednom z ústnych pojednávaní mu bolo povedané, že časť jeho plota, bez označenia miesta, dĺžky i šírky posunu plota, je v uličke. Na predposlednom konaní mu zodpovedný pracovník projektu Zelená Vieska predložil mapku jeho pozemku a uličky, na ktorej je zakreslená povedľa oficiálnej hranice jeho pozemku ešte jedna čiara pozdĺž celého jeho pozemku pravdepodobne vrátane domu a prilahlých stavieb opätovne bez číselného udania výmery posuvu.

K celej veci opätovne dodáva, že dom č. 73 vrátane zadných stavov a prilahlého pozemku kúpil dňa 17.03.1971 od manželov Petra a Anny Batoryovcov. Kúpna zmluva spísaná do notárskej zápisnice N 77/71 a NZ 72/71 je v origináli založená na Katastrálnom úrade Liptovský Mikuláš. Pozemok pozostáva z troch parciel evidovaných pod č. 203, 204, 205 s úhrnnou výmerou 1293 m². Celý jeho nehnuteľný majetok prešiel mnohými notárskymi konaniami, ktoré do dnešného dňa s výnimkou aktérov Zelenej Viesky nikto nespochybnil. O zabudovaní predmetných inžinierskych sietí do uličky s parc. č. 1135/2 a 117 vedúcej pozdĺž celého jeho pozemku sa dozvedel iba na základe vlastnej iniciatívy. Dňa 03.05.2016 vlastnoručne doručil listinu s označením VYJADRENIE VLASTNÍKA POZEMKU. V listine spísanej dňa 03.05.2016, prevzatej Obecným úradom toho istého dňa, opatrenú pečiatkou prevzatia Obecným úradom v Uhorskej Vsi ako prílohy priložil štyri listinné dôkazy, t.j. fotokópie ich originálov nachádzajúce sa na katastrálnom úrade Liptovský Mikuláš. Text jeho podania okrem iného preukazuje postupnosť prevodu vlastníckych práv jeho majetku, ktoré platia do dnešného dňa. Ďalej poukazuje na skutočnosti uvedené na začiatku jeho podania, ktoré preukazujú, že dňa 03.05.2016 preukázateľne vedel iba o inštalácii kábla s napätím 380 V. V tomto prevedení sa táto skutočnosť z jeho pohľadu javila akceptovateľnou. O možnosti zabudovania vodovodnej a kanalizačnej prípojky sa dozvedel iba od občanov Uhorskej Vsi. Následne bola spísaná petícia proti zabudovaniu týchto sietí.

Dňa 17.07.2016 spolu s manželkou spísali a podpísali listinu s názvom VYJADRENIE VLASTNÍKOV NEHNUTEĽNOSTÍ zaslanú poštou Obecnému úradu v Uhorskej Vsi. V texte tejto listiny uvádzajú, že nesúhlasia so zavedením tam uvedených inžinierskych sietí. Pretože by s vysokou pravdepodobnosťou pri realizácii výkopových prác bol poškodený ich nehnuteľný majetok. Predmetné inžinierske siete sa v žiadnom prípade nezmestia do označenej uličky bez fyzického poškodenia ich majetku, bez fyzického presahu na jeho pozemok, bez technického

presahu, t.j. ochranného pásma, ktorý by následne obmedzoval ich majetkové práva a následne by cenovo nevyčísľiteľne znehodnotil ich majetok. Na ich námietky kompetentní navrhli zmenu spôsobu uloženia predmetných sietí nad seba či pod seba. Opätovne namieta aj tento spôsob. Na ich odvolanie v tejto veci boli poučení, že všetky siete sú zhotovené z materiálov, ktoré vydržia dlhé roky ale neznížia ochranné pásmo podmienené zákonmi. Nemá najmenší dôvod spochybňovať odbornosť pána autora týchto tvrdení, ale súhlas na zabudovanie každej jednej z uvedených prípojok musí odsúhlasiť príslušný odborník, čo sa zatiaľ nestalo. Šírku predmetnej uličky neuvádza, pretože ju nepozná a jej reliéf musí byť presne zobrazený na geometrickom pláne, dokumente to nevyhnutnom na vydanie povolenia uvedených stavieb s následným presným vyznačením uvedených prípojok na tomto dokumente.

Ak je účastníkom tohto konania a to od samého začiatku, jednalo by sa o procesnú chybu konania a jeho následného zastavenia minimálne v bode týkajúceho sa uloženia inžinierskych sietí v označenej uličke. Ďalšou chybou tohto konania je nepredloženie geometrického plánu územia navrhovaných prípojok, pretože bez tohto dokladu nie je možné stavbu započat'.

Navrhuje vydať rozhodnutie, že príslušný úrad zamieta zabudovanie elektrickej, vodovodnej a kanalizačnej prípojky, pretože šírka parcely č. 1132/2, 117 v katastri obce Uhorská Ves nedovoľuje zabudovať predmetné prípojky s ohľadom na požadované rozmery uvedených prípojok.

K podaným odvolaniam Ľubomíra Čajku, Anny Čajkovej a Ľudovíta Husárika sa listom č. 123/2017/PH zo dňa 10.01.2017 písomne vyjadrila Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš ako budúci prevádzkovateľ a potencionálny majiteľ predmetných sietí.

K podaným odvolaniam Ľubomíra Čajku, Anny Čajkovej a Ľudovíta Husárika sa listom zo dňa 16.01.2017 písomne vyjadrila aj spoločnosť Regionálny rozvoj Liptova s.r.o., ul. 1. mája 112, 031 01 Liptovský Mikuláš s tým, že navrhli predmetné odvolania zamietnuť a rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, číslo: OU-LM-OSZP-2016/008577-010/Vr zo dňa 22.11.2016 potvrdiť.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľmi podaných odvolaní, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2016/008577-010/Vr zo dňa 22.11.2016, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku**, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 21.07.2016 spoločnosťou Regionálny rozvoj Liptova s.r.o., ul. 1. mája 112, 031 01 Liptovský Mikuláš podaná žiadosť o stavebné – vodoprávne povolenie podľa § 26 vodného zákona na objekty SO 04 Vodovod, SO 05.1 Splašková kanalizácia - gravitačná, SO 05.2 Splašková kanalizácia - tlaková a SO 05.3 Odvodnenie komunikácie, stavby „IBV Zelená Vieska“ a o povolenie na osobitné užívanie vôd podľa § 21 vodného zákona a to na vypúšťanie dažďových vôd do podlažia v k. ú. Uhorská Ves.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č.: OU-LM-OSZP-2016/008577-002/Vr zo dňa 29.07.2016 oznámil začatie stavebného konania spojeného s miestnym zisťovaním a povolením na vypúšťanie dažďových vôd do podlažia a zahájil stavebné konanie o povolení objektov stavby a vodoprávne konanie na povolenie vypúšťania dažďových vôd do vodného toku Štiavnica a podzemných vôd, ktoré sa uskutočnilo dňa 13.09.2016 na Obecnom úrade Uhorská Ves.

Na ústnom konaní dňa 13.09.2016 boli podané pripomienky a to Ľubomírom Čajkom a Ľudovítom Husárikom s tým, že budú doručené prvostupňovému správneému orgánu v písomnej forme do 5 pracovných dní. V stanovenej lehote boli doručené námietky proti vybudovaniu kanalizačnej a vodovodnej prípojky pre IBV Zelená Vieska od Ľubomíra Čajku, Anny Čajkovej a Ľudovíta Husárika a to listom zo dňa 19.09.2016.

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-LM-OSZP-2016/008577-005/Vr zo dňa 27.09.2016 oznámil účastníkom konania podanie námietok od Ľubomíra Čajku, Anny Čajkovej a Ľudovíta Husárika a v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku im dal možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k novým podkladom pre vydanie rozhodnutia, prípadne navrhli jeho doplnenie.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie následne rozhodnutím č.: OU-LM-OSZP-2016/008577-006/Vr zo dňa 27.09.2016 konanie prerušil do doby doloženia potrebných dokladov investorom stavby – spoločnosťou Regionálny rozvoj Liptova s.r.o., avšak najdlhšie do 90 dní od doručenia rozhodnutia s tým, že je potrebné doložiť Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na parcelu KN-E č. 117 o výmere 410 m² s príslušným originálom listu vlastníctva, oznámiť celkové náklady na objekty stavby, aby bolo možné určiť príslušný správny poplatok a snímku z katastrálnej mapy.

Listom zo dňa 07.10.2016 sa vyjadril investor stavby Regionálny rozvoj Liptova s.r.o. k pripomienkam Ľubomíra Čajku, Anny Čajkovej a Ľudovíta Husárika zo dňa 19.09.2016.

Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš sa listom č.: 5865/2016/PH zo dňa 11.11.2016 vyjadrila k rozšíreniu verejnej kanalizácie a vodovodu v obci Uhorská Ves, lokalita Zelená Vieska, avšak až po stanovenej lehote.

Dňa 22.11.2016 investor stavby Regionálny rozvoj Liptova, s.r.o., ul. 1. mája 112, 031 01 Liptovský Mikuláš doložil všetky požadované podklady a doklady na základe čoho prvostupňový správny orgán pokračoval v konaní. Následne bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané rozhodnutie č.: OU-LM-OSZP-2016/008577-010/Vr zo dňa 22.11.2016, ktoré bolo napadnuté odvolaniami Ľubomíra Čajku, Anny Čajkovej a Ľudovíta Husárika.

Námietky a podmienky účastníkov konania a dotknutých orgánov boli zapracované do podmienok odvolaniami napadnutého rozhodnutia. Súčasťou výrokovvej časti ako aj odôvodnenia predmetného rozhodnutia je aj vysporiadanie sa s námietkami účastníkov konania, ich zamietnutie a následné zdôvodnenie. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán sa **plne stotožnil s vysporiadaním sa s obsahom podaných námietok a ich odôvodnením.**

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací správny orgán **k obsahu podaných odvolaní odvolateľov v rade 1 a odvolateľ'a v rade 2** uvádza:

Obec Uhorská Ves vydala územné rozhodnutie, ktoré sa týkalo aj predmetnej vodnej stavby a to pod číslom: ÚR a SP 2016/02612-05/Su zo dňa 16.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2016. Právoplatné územné rozhodnutie je v tomto prípade podmienkou pre vydanie príslušného stavebného povolenia.

V súlade so zásadou koncentrácie konania, možno námietky a pripomienky uplatniť len do určitého štádia konania, inak správny orgán na ne neprihliadne. Takáto zásada koncentrácie konania platí jednak pre územné konanie ako aj pre stavebné konanie. Pri územnom konaní podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Pri stavebnom konaní podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad upozorní účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

Účel a obsah územného rozhodnutia vyplýva z § 39 stavebného zákona. Stavebný úrad teda v tomto rozhodnutí určí územie na navrhovaný účel, určí jednotlivé podmienky umiestnenia stavby, posúdi návrh umiestnenia stavby z hľadiska súladu so zámermi ÚP, starostlivosti o životné prostredie a najmä rozhodne o námietkach účastníkov konania. Odvolatelia v rade 1 a odvolateľ v rade 2 v konaní pri vydávaní územného rozhodnutia príslušným stavebným úradom a to Obcou Uhorská Ves pod č.: ÚR a SP 2016/02612-05/Šu dňa 16.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2016, ako účastníci konania nepodali žiadne námietky a ani sa voči tomuto rozhodnutiu neodvolali, pričom územné konanie bolo riadne oznámené a územné rozhodnutie bolo odvolateľom riadne doručené.

V súlade s § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad neprihliada v stavebnom konaní na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní.

V samotnom stavebnom konaní, ktorého sa podané odvolania týkajú, stavebný úrad overuje súlad žiadosti o stavebné povolenie a projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie s podmienkami územného rozhodnutia a určí podmienky pre realizáciu stavby. Účel a obsah stavebného povolenia vyplýva z § 66 stavebného zákona.

V stavebnom konaní **nie je možné meniť umiestnenie stavby**, ktoré je príslušným stavebným úradom záväzne určené v územnom rozhodnutí.

Stavebný zákon a ani jeho vykonávacie predpisy neurčujú povinnosť stavebníka vyhotoviť geometrický plán uloženia inžinierskych sietí pred ich uložením do zeme. Umiestnenie a ani povolenie VN kábla nebolo predmetom konania o povolenie vyššie uvedených objektov stavby. Povolenie VN kábla a jeho umiestnenie patrí do kompetencie stavebného úradu príslušnej obce.

Taktiež uloženie vodovodného potrubia a splaškovej kanalizácie, ako aj využitie „uličky“ na odvod prívalových vôd bolo potrebné riešiť v rámci územného konania, pričom neboli podané žiadne námietky. Predmetné objekty stavby neriešia protipovodňovú ochranu obce. Táto je v kompetencii príslušnej obce a správcov tokov.

Projektová dokumentácia verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a miesto ich napojenia bola riešená v zmysle platnej legislatívy projektantom s oprávnením pre vodné stavby v úzkej spolupráci s budúcim prevádzkovateľom sietí LVS a.s. Liptovský Mikuláš, ktorá určila miesta napojenia sietí na existujúci verejný vodovod a verejnú kanalizáciu. Zároveň bola vykonaná ohliadka parcely KN-C č. 1135/2 v.k.ú. Uhorská Ves zástupcami LVS, a.s. a Stredoslovenskej energetiky z dôvodu ochrany súkromného vlastníctva a spôsobu uloženia sietí. Z uvedenej ohliadky vyplynula dohoda, ktorá navrhla zmenu typu kanalizácie z gravitačnej v hĺbke cca 2,3 m na tlakovú v hĺbke 1,5 m s umiestnením do jednej ryhy spolu s vodovodom pretlakom z dôvodu čo najmenšieho poškodenia jestvujúceho terénu. Zároveň bolo zmenené umiestnenie čerpacej stanice aj jej výkon. Na zatápanie pivničných priestorov novovybudovaná kanalizácia nemá žiaden vplyv.

Pôsobenie magnetického poľa a vplyv kábla vysokého napätia na zdravie ľudí nie je predmetom tohto konania.

Realizácia kanalizácie a vodovodného potrubia formou pretláčania je zakotvená v bode 2.18 výrokovej časti odvolaniami napadnutého rozhodnutia a to tak, že práce na parcele KN-C č. 1135/2 budú realizované pretlakom tak, aby nedošlo k poškodeniu majetku dotknutých účastníkov konania.

Dôvody uvedené v podaných odvolaniach ako vysoká pravdepodobnosť poškodenia nehnuteľného majetku pri realizácii výkopových prác, cenovo nevyčísľiteľné znehodnotenie ich majetku, nepriaznivý vplyv na kvalitu života, zníženie atraktivity územia, na ktorom sa nachádza ich pozemok, zníženie ceny rodinného domu, stavba nového rodinného domu na ich pozemku alebo prístavba rodinného domu sú v tejto fáze konania len dôkazmi nepodložené domnienky.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku sú správne orgány povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Vlastnícke právo k veci, ktoré vlastník nadobudol v súlade s platnými zákonmi sa nemôže obmedziť alebo využiť bez právneho dôvodu. Podľa § 124 a nasl. Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana. Z týchto ustanovení jednoznačne vyplýva, že voči právu vlastníka susediacej nehnuteľnosti na jej užívanie a to odvolateľov v rade 1 a odvolateľa v rade 2, je postavené právo vlastníka nehnuteľnosti a to Obce Uhorská Ves na užívanie nehnuteľnosti, cez ktorú budú prechádzať vodovod a kanalizácia. Správny orgán taktiež prihliada na to, aby práva k jednotlivým nehnuteľnostiam boli v určitej rovnováhe.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (**vodoprávne konanie**) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy **o správnom konaní**, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa **vodných stavieb** sa vzťahujú všeobecné predpisy **o stavebnom konaní**.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

V súlade s § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, prípadne ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Náležitosti žiadosti o vydanie rozhodnutia upravuje § 73 ods. 2 vodného zákona, ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že k žiadosti o vydanie stavebného povolenia boli doložené všetky podklady vyplývajúce z ust. § 58 stavebného zákona. Žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou

podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby. Žiadateľ pred vydaním napadnutého rozhodnutia **preukázal, že má ku všetkým pozemkom pre zriadenie stavby vlastnícke alebo iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona**, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona sa pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie:

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch **nevznikali neodôvodnené rozdiely**.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov preskúmaním napadnutého rozhodnutia zistil, že prvostupňový správny orgán sa v konaní uvedenými požiadavkami dôsledne riadil a pri vydaní napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov platných v čase vydania rozhodnutia.

Stavebný zákon osobitne upravuje účastníkov konania a to v § 59, preto sa pri rozhodovaní o povolení vodnej stavby neuplatňuje § 14 Správneho poriadku. **Pri vymedzení okruhu účastníkov konania** podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, podmienkou účasti v konaní je naplnenie **oboch zákonných predpokladov**, ktoré musia byť splnené súčasne. Jednak je to existencia vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám a následne je povinnosťou skúmať, či existuje aj druhý zákonný predpoklad a to, že tieto práva môžu byť priamo dotknuté (porušené alebo ohrozené) vydaním stavebného povolenia. Až na základe komplexného preskúmania všetkých podkladov je možné rozhodnúť o okruhu účastníkov konania v kategórii dotknutých osôb.

Pod pojmom **susedný pozemok** treba podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona rozumieť taký pozemok, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba. Pod pojmom **susedná stavba** treba podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona rozumieť najbližšiu stavbu a to aj keď nemá s navrhovanou stavbou spoločnú hranicu.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania. Ustanovenie § 4 ods. 2 Správneho poriadku vyjadruje zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania, ktorá je premietnutím ústavnej požiadavky na rovnosť pred zákonom. V svojej podstate znamená nielen to, že podľa platnej právnej úpravy majú všetci účastníci konania rovnaké procesné práva a povinnosti, ale i požiadavku, aby správne orgány v rámci svojho postupu túto skutočnosť rešpektovali a presadzovali. Predmetná zásada vylučuje akúkoľvek procesnú diskrimináciu účastníkov konania. Obzvlášť dôležité to je v konaní s dvomi a viacerými účastníkmi konania. V takom prípade musí správny orgán dohliadnuť, aby sa táto zásada neporušila tým, že by sa neposkytli všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na obhájenie svojich práv.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, **všetkým známym účastníkom** a nariadi ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 73 ods. 4 vodného zákona v prípadoch, v ktorých rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy môže vo veľkom rozsahu ovplyvniť vodné pomery v obci alebo na území viacerých obcí alebo sa týka veľkého počtu účastníkov konania, orgán štátnej vodnej správy oznámi termín a predmet ústneho pojednávania **verejnou vyhláškou**, prostredníctvom ktorej pozve všetkých jemu známych účastníkov konania, a ktorá sa uverejní vo všetkých dotknutých obciach a zároveň ho zverejní aj na svojom webovom sídle. V takýchto prípadoch je účastníkom konania aj obec. Súčasťou oznámenia je aj zastavovací plán z projektovej dokumentácie.

Podľa § 73 ods. 5 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy doručí pozvanie na ústne pojednávanie účastníkom konania **do vlastných rúk** najneskôr osem dní, v zložitejších prípadoch 30 dní pred dňom ústneho pojednávania. V konaní, ktoré sa týka líniovej stavby, zvlášť rozsiahlej stavby alebo stavby s počtom účastníkov nad 50, orgán štátnej vodnej správy upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania a pozvanie na ústne pojednávanie oznámi **verejnou vyhláškou** najmenej 30 dní pred ústnym pojednávaním; v tomto čase musia byť vyvesené aj vyhlášky o oznámení ústneho pojednávania podľa odseku 4 na úradnej tabuli. Orgán štátnej vodnej správy upozorní, že na námietky, ktoré nebudú oznámené najneskôr na ústnom pojednávaní, sa neprihliadne.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že **skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci.**

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov **sa plne stotožnil** s posúdením podanej žiadosti spoločnosťou Regionálny rozvoj Liptova s.r.o. zo dňa 20.07.2016 Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku **správny orgán je povinný** zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán a tento orgán sám rozhoduje o tom, ktoré dôkazy je potrebné vykonať pre úplné zistenie skutočného stavu veci, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikáť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybné zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikáť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybné zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľmi podanými odvolaniami, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš, číslo: OU-LM-OSZP-2016/008577-010/Vr zo dňa 22.11.2016, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko

rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je **v súlade s hmotným ako aj procesným právom**.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov uvádza, že podľa jeho právneho názoru sa **prvostupňový správny orgán dostatočne zaoberal všetkými predloženými podkladmi**. Odvolací správny orgán sa stotožnil s vyhodnotením podkladov predmetného rozhodnutia ako aj s jeho odôvodnením. Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie v danej veci rozhodoval na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a pre svoje rozhodnutie si zaobstaral dostatočné podklady.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

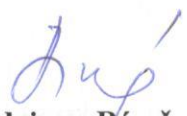
Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak **odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí**. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe hore uvedeného Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.




JUDr. Adriana Bérešová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 73 ods. 4, 8 vodného zákona a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli príslušných obcí a miest podľa rozdeľovníka, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods.2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

.....
Otlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Rozhodnutie sa doručí:

1. Lubomír Čajka, Uhorská Ves 81, 032 03 Liptovský Ján
2. Anna Čajková, Uhorská Ves 81, 032 03 Liptovský Ján
3. Ľudovít Husárik, Uhorská Ves 73, 032 03 Liptovský Ján
4. Regionálny rozvoj Liptova, s.r.o., ul. 1. Mája 112, 031 01 Liptovský Mikuláš
5. Urbárske pozemkové spoločenstvo, Uhorská Ves, 032 03 Liptovský Ján
6. Obec Uhorská Ves, Uhorská Ves č. 53, 032 03 Liptovský Ján
7. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o ŽP, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
8. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - Obec Uhorská Ves
9. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - Okresný úrad Žilina
10. spis 2x

Na vedomie:

1. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OH, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
2. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o ŽP, úsek ŠS OPaK, Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
3. Krajský pamiatkový úrad, Mariánske námestie 19, 010 01 Žilina
4. Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
5. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, Kollárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš
6. Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
7. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava 26
8. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 825 13 Bratislava
9. Okresné riaditeľstvo hasičského a ZZ Liptovský Mikuláš, Podtatranského 25, 031 01 Liptovský Mikuláš
10. LVS, a.s., Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš
11. SVP, š.p. OZ Piešťany, Správa povodia horného Váhu Ružomberok, J. Jančeka 36, 034 01 Ružomberok
12. Lesy SR, š.p., OZ Liptovský Hrádok, J. Martinku 110/6, 033 11 Liptovský Hrádok