OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

odbor výstavby a bytovej politiky

Andreja Kmeťa č. 17, 010 01 Žilina

Obecný úrad v Uhorskej Vsi

Dátum: 28 -03- 2017

Číslo záznamu: KÚW-93/2017 Číslo spisu: 22/2017

Prílohy: - Vybavuje: Kobová

ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2017/010795-1/Pál **Žilina** 20.03.2017

Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP") ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon") o odvolaní účastníka konania: Ľudovíta Husárika, bytom Uhorská Ves č. 73, 032 03 Liptovský Ján, podanom proti rozhodnutiu obce Uhorská Ves pod č.: MsÚ/ÚRaSP/2016/06618-03/Šu zo dňa 08.12.2016, ktorým na žiadosť stavebníka: Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke č. 2927/8, 010 47 Žilina, v stavebnom konaní povolila stavbu: „9313-Uhorská Ves – Pri Váhu, zahustenie trafostanice" v rozsahu nasledovných stavebných objektov a prevádzkového súboru:

stavebné objekty:
SO-01 VN vedenie káblové
SO-02 NN rozvody káblové
prevádzkové súbory:
PS 01 Trafostanica

na pozemkoch v k.ú.: Uhorská Ves, parc. č.: líniová stavba (1135/1 KN-C (KN-E 113), 1135/2 KN-C (KN-E 117), 506/4, 1140/16 KN-C (KN-E 105), 1140/1 KN-C (KN-E 105), 505/30, 505/31, 505/56, 504/15 KN-C (KN-E 105), 504/6 KN-C, v znení opravy pod č.: MsÚ/ÚRaSP/2016/06618-04/Šu zo dňa 30.12.2016, takto

r o z h o d o l :

podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") odvolanie účastníka konania Ľudovíta Husárika, bytom Uhorská Ves č. 73, 032 03 Liptovský Ján

z a m i e t a

a rozhodnutie obce Uhorská Ves pod č.: MsÚ/ÚRaSP/2016/06618-03/Šu zo dňa 08.12.2016 v znení opravy pod č.: MsÚ/ÚRaSP/2016/06618-04/Šu zo dňa 30.12.2016

p o t v r d z u j e .

O d ô v o d n e n i e

Spoločnosť Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke č. 2927/8, 010 47 Žilina (ďalej len „Stavebník“) podal prostredníctvom splnomocneného zástupcu EUB, s.r.o., IČO: 44 736 339, so sídlom Priehradná č. 1690/30, 031 01 Liptovský Mikuláš (ďalej len „Splnomocnený zástupca stavebníka“), dňa 18.10.2016 na Spoločnom obecnom úrade územného rozhodovania a stavebného poriadku so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ktorý zabezpečuje činnosť pre obec Uhorská Ves ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad (ďalej len „Stavebný úrad“) žiadosť o vydanie stavebného povolenia stavby: „9313 – Uhorská Ves – Pri Váhu – Zahustenie TS“, na pozemkoch v k.ú.: Uhorská Ves, parc. č.: 1135/1 KN-C (KN-E 113), 1135/2 KN-C (KN-E 117), 506/4, 1140/16 KN-C (KN-E 105), 1140/1 KN-C (KN-E 105), 505/30, 505/31, 505/56, 504/15 KN-C (KN-E 105), 504/6.

Vyššie uvedená stavba bola ako stavebný objekt SO 06 Energetika – 01 NN rozvody, 02 VN rozvody , 03 PS 01 Trafostanica súčasťou územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „IBV Zelená Vieska“, na pozemkoch v k.ú.: Uhorská Ves, parc.č.: 505/30 až 505/55, 1135/1, 1135/2, 1140/1, 1140/9, 1140/12 až 1140/15, 1141/6, 182/2, 182/1, 506/4, 504/6 KN-C, vydaného Stavebným úradom pod č.: ÚRaSP 2016/02612-05/Šu zo dňa 16.05.2016, právoplatného dňa 22.06.2016.

Stavebný úrad oznámením pod č.: MsÚ/ÚRaSP/2016/06618-02/Šu zo dňa 19.10.2016 oznámil v súlade s ust. § 61 ods. 1 Stavebného zákona začatie stavebného konania, a to dotknutým orgánom jednotlivo (v súlade s ust. § 61 ods. 6 Stavebného zákona) a známym účastníkom konania verejnou vyhláškou (v súlade s ust. § 61 ods. 4 Stavebného zákona), nakoľko predmetom konania bola líniová stavba. Keďže Stavebnému úradu boli dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním a určil lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia na uplatnenie si pripomienok a námietok k predmetu konania. V oznámení Stavebný úrad poučil účastníkov konania o tom, že svoje námietky si môžu uplatniť najneskôr v tejto lehote, inak nebude na ne prihliadnuté a taktiež, že v zmysle § 61 ods. 1 Stavebného zákona sa neprihliada na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní.

V rámci určenej lehote na podanie námietok neboli zo strany účastníkov konania vznesené žiadne námietky a pripomienky k predmetu stavebného konania.

Dňa 08.12.2016 Stavebný úrad vydal rozhodnutie vo výroku uvedené, ktorým Stavebníkovi povolil stavbu: „9313-Uhorská Ves – Pri Váhu, zahustenie trafostanice“ v rozsahu nasledovných stavebných objektov a prevádzkového súboru:

stavebné objekty:

SO-01 VN vedenie káblové

SO-02 NN rozvody káblové

prevádzkové súbory:

PS 01 Trafostanica

na pozemkoch v k.ú.: Uhorská Ves, parc. č.: líniová stavba (1135/1 KN-C (KN-E 113), 1135/2 KN-C (KN-E 117), 506/4, 1140/16 KN-C (KN-E 105), 1140/1 KN-C (KN-E 105), 505/30, 505/31, 505/56, 504/15 KN-C (KN-E 105), 504/6 KN-C.

Proti takto vydanému rozhodnutiu podal v zákonnej 15-dňovej lehote, dňa 21.12.2016, písomné odvolanie účastník konania Ľudovít Husárik, bytom Uhorská ves č. 73, 032 03 Liptovský Ján (ďalej len „Odvolateľ“), v ktorom okrem iného uviedol, že nesúhlasí so zabudovaním elektrickej prípojky pozdĺž jeho domu a pozemku uličkou, t.j. parcelou 1135/2, 117, čo zdôvodnil nasledovne:

1. šírka uličky nezodpovedá k uloženiu dokonca troch prípojok – kanalizačná, vodovodná a elektrická,
2. predmetnou uličkou on a sused Čajka vchádza do ich dvorov a pre neho je ulička potrebná na dovoz uhlia. Predpokladá, že zabudovaním elektrických káblov by ťažšie automobily nemohli ňou prechádzať.

Čo sa týka jeho údajnej vedomosti týkajúcej sa el. prípojky Odvolateľ uviedol, že dňa 03.05.2016 na obecný úrad doručil listinu s názvom Vyjadrenie vlastníka pozemku – v texte listiny okrem iného uviedol, že dňa 02.05.2016 zašiel do kancelárie Úradu regionálneho rozvoja Liptova, s.r.o. v snahe získať informácie o elektrickej prípojke pre stavenisko Zelená Vieska. Na základe jeho zistenia na tomto úrade a následne dvoch rozhovorov s Ing. Bartkom spolu s manželkou vyrozumeli, že by malo ísť o el. prípojku 380 V plus ďalšieho kábla pre osvetlenie uličky. Údaje o zabudovaní prípojky pozostávajúcej z 3 x 22 kV mu bolo známe po prvý krát po prečítaní a následnom podpísaní textu jeho odvolania zo dňa 19.09.2016. Z toho vyplýva, že na úradnej tabuli do termínu sa proti prípojke odvolať tento údaj pravdepodobne uvedený nebol a on sa tak nemal možnosť k nemu vyjadriť. Odvolateľ ďalej uviedol, že predpokladá, že schváliť el. prípojku v danom priestore bude musieť odborník, ktorého vyjadrenie malo podľa neho predchádzať jeho laickým úvahám a Stavebník, on laik tohto problému mohli tento čas využiť zmysluplnejšie, ako si navzájom dokazovať, čo a kedy bolo napísané na tabuli, kto a kedy jej text mal povinnosť čítať a či Stavebný úrad mal alebo nemal oprávnenie projekt schváliť.

Dňa 30.12.2016 Stavebný úrad vydal oznámenie pod č.: MsÚ/ÚRaSP/2016/06618-04/Šu, ktorým vykonal v zmysle ust. § 47 ods. 6 Správneho poriadku písomnú opravu rozhodnutia vydaného dňa 08.12.2016 pod č.: MsÚ/ÚRaSP/2016/06618-03/Šu, ktorá spočívala v oprave textu poučenia týkajúceho sa orgánu príslušného na rozhodnutie v prípade podaného odvolania.

Proti rozhodnutiu Stavebného úradu bolo podané spoločné písomné odvolanie aj účastníkmi konania Ľubomírom Čajkom a Annou Čajkovou, obaja bytom Uhorská Ves č. 81, 032 03 Liptovský Ján, ktoré Stavebný úrad však vyhodnotil ako oneskorené a teda sa jeho obsah v rozhodnutí ani neuvádza a nerozhoduje sa o ňom, a to vzhľadom na nižšie uvedené:

Podľa § 61 ods. 4 Stavebného zákona *pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*

Podľa § 69 ods. 1 Stavebného zákona *stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie.*

Podľa § 69 ods. 2 Stavebného zákona *ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

Predmetné rozhodnutie bolo oznamované účastníkom konania, vzhľadom na to, že predmetom konania je líniová stavba, verejnou vyhláškou, ako to stavebnému úradu ukladá ust. § 69 ods. 1 Stavebného zákona s odvolaním sa na ust. § 61 ods. 4 tohto zákona. OÚ Žilina – OVBP zo správneho spisu zistil, že rozhodnutie bolo vyvesené na úradnej tabuli obce a na internetovej stránke obce dňa 12.12.2016. Od tohto dňa začala plynúť lehota 15 dní na

vyvesenie. Posledný deň vyvesenia pripadol na 26.12.2016. V zmysle ust. § 27 ods. 2 Správneho poriadku ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší pracovný deň. Nakoľko 26.12.2016 – druhý sviatok vianočný je dňom pracovného pokoja, koniec lehoty na vyvesenie rozhodnutia tak pripadol na najbližší pracovný deň, a to 27.12.2016. Nasledujúcom dňom, t.j. 28.12.2016 začala plynúť 15-nasťdňová lehota na podanie odvolania. Posledný deň lehoty na podanie odvolania, keď ho bolo možné podať ešte na poštovú prepravu, bol 11.01.2017. Ľubomír Čajka a Anna Čajková podali svoje spoločné odvolanie proti rozhodnutiu osobne do podateľne Mestského úradu Liptovský Mikuláš až dňa 18.01.2017, čo je siedmy deň po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej zákonnej odvolacej lehoty.

Vzhľadom na uvedené OÚ Žilina – OVBP musí konštatovať, že spoločné odvolanie podané Ľubomírom Čajkom a Annou Čajkovou bolo správne vyhodnotené Stavebným úradom ako oneskorené.

Na základe doručeného odvolania podaného Odvolateľom, Stavebný úrad podľa § 56 Správneho poriadku oboznámil s jeho obsahom ostatných účastníkov konania listom zo dňa 09.01.2017 s tým, že sa k jeho obsahu môžu vyjadriť v lehote do 7 dní odo dňa doručenia.

Dňa 30.01.2017 bolo doručené Stavebnému úradu písomné vyjadrenie Splnomocneného zástupcu stavebníka, ktorý okrem iného uviedol:

1. šírka uličky, parcela KNE 117 k.ú. Uhorská Ves, bola geodeticky zameraná, kde bolo zistené že oplotenie Odvolateľa a p. Čajku je v niektorých miestach umiestnené na parcele, kde majú byť uložené inžinierske rozvody. Uloženie navrhovaných rozvodov bolo riešené na mieste spolu so zástupcami projektantov pre každú zložku, investorom a zástupcom Stavebníka. Priestorovú úpravu vedení rieši norma STN 73 6005, podľa ktorej bolo projektované elektrické vedenie a uloženie vedení spĺňa túto normu.
2. uloženie VN vedenia bude minimálne v hĺbke 1 meter a vedenie bude uložené v káblovej chráničke, čím pozemok nebude obmedzený na užívanie nákladných áut.
3. dokumentácia pre stavebné povolenie bola osvedčená autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Michalom Borsikom č. 6188*A2, a celá dokumentácia bola kladne posúdená oprávnenou právnickou sobou TÜV SÜD Slovakia s.r.o., Banská Bystrica č. OP0-000001-07.

Na základe uvedených dôvodov Splnomocnený zástupca stavebníka považuje odvolanie Odvolateľa za bezpredmetné a je za to, aby stavebné konanie naďalej pokračovalo.

Odvolací spis bol na druhostupňové prejednanie a rozhodnutie predložený dňa 06.02.2017.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

OÚ Žilina – OVBP na základe predložených dokladov, preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku, porovnal ho so všetkými platnými predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať a nezistil dôvody pre jeho zrušenie.

Podľa tretej vety § 61 ods. 1 Stavebného zákona *na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada.*

Podľa druhej vety § 61 ods. 3 Stavebného zákona *ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.*

Všeobecné pravidlo, že účastník konania môže uplatniť pripomienky a námietky kedykoľvek v priebehu správneho konania sa neuplatní, ak osobitný zákon vychádza zo zásady koncentrácie konania. Táto zásada v praxi znamená, že na neskôr uplatnené pripomienky a námietky správny orgán už neprihliada (tzv. preklúzia námietok). Ak sa v konaní uplatňuje zásada koncentrácie konania, má správny orgán dôležitú povinnosť výslovne účastníka konania upozorniť, že na neskôr uplatnené pripomienky a námietky sa nebude prihliadať. I keď to zo zákona výslovne nevyplýva, účastník konania musí byť na túto skutočnosť upozornený vopred, inak by táto „poučovacia" povinnosť správneho orgánu nemala zmysel.

V Stavebnom zákone ako osobitnom právnom predpise, teda nadradenom voči Správnemu poriadku, je koncentračná zásada v stavebnom konaní v prípade upustenia od ústneho pojednávania vymedzená v ust. § 61 ods. 3, keď si účastníci môžu uplatniť námietky v procesnej lehote určenej stavebným úradom s tým, že na neskôr uplatnené námietky sa neprihliada. Koncentračná zásada je premietnutá aj do tretej vety ust. § 61 ods. 1 Stavebného zákona, keď sa neprihliada ani na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní.

Účelom koncentračnej zásady v Stavebnom zákone bolo bezpochyby stanoviť určité limity stavebného konania, zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by vo svojom dôsledku mohli celkom zabrániť akejkoľvek stavebnej činnosti. Teda na základe vyššie uvedeného je možné určité námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe uplatniť len koncentrovane, t.j. nie je možné uplatňovať námietky v stavebnom konaní, ktoré mali resp. mohli byť uplatnené v územnom konaní a ktoré neboli uplatnené v určenej lehote.

Ako odvolací orgán z preskúmavaného spisu zistil, Stavebný úrad oznámil listom zo dňa 19.10.2016 dotknutým orgánom jednotlivo a všetkým známym účastníkom konania verejnou vyhláškou začatie stavebného konania s tým, že upustil od ústneho pojednávania a určil lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. V oznámení účastníkov konania poučil o tom, že títo si môžu uplatniť svoje námietky len v určenej lehote, inak nebude k nim prihliadnuté a taktiež, že nebude prihliadané na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní.

Z uvedeného vyplýva, že Stavebný úrad si splnil svoju poučovaciu povinnosť vyplývajúcu z vyššie citovaných ustanovení § 61 ods. 1 a ods. 3 Stavebného zákona.

Teda účastníci konania boli riadne poučený o tom, kedy najneskôr si môžu v konaní uplatniť svoje námietky na ochranu svojich práv a právom chránených záujmov a že na námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní, sa v stavebnom konaní neprihliada.

Stavebný úrad vydal dňa 16.05.2016 pod č.: ÚRaSP 2016/02612-05/Šu územné rozhodnutie o umiestnení stavby: „IBV Zelená Vieska", na pozemkoch v k.ú.: Uhorská Ves, parc.č.: 505/30 až 505/55, 1135/1, 1135/2, 1140/1, 1140/9, 1140/12 až 1140/15, 1141/6, 182/2, 182/1, 506/4, 504/6 KN-C, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2016.

Z citovaného územného rozhodnutia, ktoré bolo súčasťou predloženého správneho spisu, vyplýva, že súčasťou stavby bol aj stavebný objekt SO 06 Energetika – 01 NN rozvody, 02 VN rozvody, 03 PS 01 Trafostanica. K tomuto stavebnému objektu Stavebný úrad v rozhodnutí uviedol, citujeme:

„Nová VN prípojka bude podzemná, z kábla 3x 22-AXEKVC(AR)E lx70/l6 mm^2 o dĺžke cca 550 m pre novú koncovú kioskovú trafostanicu, ktorá bude slúžiť pre napájanie nových odberných miest a vo vybudovaní NN rozvodov. VN prívod do trafostanice 124/ts/uh ves_ obec I sa rozreže na parcele cesty KNC 1135/1 a naspojkuje sa nové podzemné káblové VN vedenie. Prívod do

spínacej stanice a vývod na existujúcu trafostanicu budú uložené v spoločnom výkope, ktorý bude križovať miestnu komunikáciu. V mieste križovania miestnej komunikácie je potrebné rezanie asfaltu v šírke približne 0,5 m. Káblové vedenie smerujúce do novej kioskovej trafostanice bude uložené min l meter od hraníc parciel.
NN rozvody - z novej kioskovej trafostanice 124/ts/uh ves_pri váhu sa vyvedú dva nové NN káblové vedenia AYKY-J 3x120+70 mm^2, ktoré budú tvoriť dve samostatné vetvy. Každá vetva bude napájať jednotlivé nové vonkajšie rozpojovacie a istiace skrine PRIS. Prvá vetva bude napájať skrine PRIS 5.1 č. l až PRIS 5.1 č. 4. V časti medzi PRIS 5.1 č.2 až PRIS 5.1 č. 4 budú rozpojovacie a istiace skrine prepojené podzemným NN káblovým vedením AYKY-J 4x70 mm^2. Druhá vetva bude napájať skrine PRIS 6.1 č.5 až PRIS 7 č.8, v časti medzi PRIS 6. l č.5 až PRIS 4.1 č. 6 budú rozpojovacie a istiace skrine prepojené podzemným NN káblovým vedením AYKY-J 4x70 mm^2. V rozpojovacej a istiacej skrini PRIS 6.1 č.5 je uvažovaná rezerva pre verejné osvetlenie a v skrini PRIS 7 č.8 je uvažovaná rezerva pre prečerpávaciu vodáreň a pre obchod. Kompaktná kiosková trafostanica s vonkajším ovládaním je riešená ako polozapustená, s vonkajším pôdorysom 2 160 x l 900 mm, celkovou výškou 2 350 mm, svetlou výškou 2 030 mm, hĺbka zapustenia do zeme 680 mm, výškou nadzemnej časti l 670 mm (s rovnou strechou). Navrhovaná trafostanica - kompletná kiosková trafostanica EEM MKP 800 - priebežná do 630 kVA s transformátorom 160 kVA.".

Podľa § 62 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa podmienky územného rozhodnutia. Stavebný úrad v prípade, že bolo vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby, musí v stavebnom konaní postupovať v súlade s týmto rozhodnutím.

Avšak, ako ďalej vyplýva z územného rozhodnutia o umiestnení stavby, Odvolateľ si neuplatnil žiadne pripomienky a námietky v rámci tohto konania, kedy sa stavba vrátane stavebného objektu energetiky (NN rozvody, VN rozvody a Trafostanica) umiestňovala a ani nebol z jeho strany podaný riadny opravný prostriedok. Z tohto dôvodu si Odvolateľ nemôže v odvolaní podanom proti stavebnému povoleniu uplatňovať námietky týkajúce sa samotného vedenia trasy podzemného VN vedenia, nakoľko toto už bolo riadne umiestnené vydaním právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby. Ďalej, podľa § 59 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona, účastníkmi stavebného konania sú osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté. Odvolateľ je podľa listu vlastníctva č. 59 pre k.ú.: Uhorská Ves, vlastníkom pozemkov s parc.č.: 203, 204, 205 KN-C a stavby rodinného domu so súp.č.: 73, umiestneného na pozemku v k.ú.: Uhorská Ves, parc.č.: 204 KN-C. Uvedené pozemky vo vlastníctve Odvolateľa sú susednými pozemkami a rodinný dom so súp.č.: 73 je susednou stavbou k pozemku v k.ú.: Uhorská Ves, parc.č.: 1135/2 KN-C, ktorým má byť vedené navrhované VN vedenie. OÚ Žilina – OVBP má za to, že vybudovaním VN vedenia nebude priamo dotknuté vlastnícke právo k pozemkom v k.ú.: Uhorská Ves, parc.č.: 203, 204, 205 KN-C a k stavbe rodinného domu so súp.č.: 73, umiestneného na pozemku v k.ú.: Uhorská Ves, parc.č.: 204 KN-C vo vlastníctve Odvolateľa, nakoľko ide v tomto prípade o stavbu podzemnú, ktorá po jej uskutočnení nebude mať vplyv na užívanie pozemkov a stavby na účel, ako je uvedený na liste vlastníctva č. 59 pre k.ú.: Uhorská Ves, t.j. v prípade pozemkov v k.ú.: Uhorská Ves, parc.č: 203 a 205 „záhrady", v prípade pozemku parc.č.: 204 „zastavané plochy a nádvoria" a taktiež neovplyvní účel užívania stavby na pozemku parc.č.: 204, a to „rodinný dom". Ak dôjde k určitému obmedzeniu, tak len počas výstavby, avšak to bude len dočasného charakteru.

Aj napriek vyššie uvedenému, OÚ Žilina – OVBP k podanému odvolaniu Odvolateľa uvádza nasledovné:
K bodu 1. odvolania:

Podľa prvej a druhej vety § 46 ods. 1 Stavebného zákona *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.*

Z citovaného ustanovenia Stavebného zákona vyplýva, že projektant zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2 Stavebného zákona a aj za jej realizovateľnosť. Projektant je povinný pri projektovaní dodržať všetky platné zákony, vykonávacie vyhlášky, slovenské technické normy a pod. Splnomocnený zástupca stavebníka, ktorý je zároveň projektantom so k obsahu odvolania Odvolateľa vyjadril, že uloženie navrhovaných rozvodov bolo riešené na mieste spolu so zástupcami projektantov pre každú zložku, investorom a zástupcom Stavebníka. Priestorovú úpravu vedení rieši norma STN 73 6005, podľa ktorej bolo projektované elektrické vedenie a uloženie vedení spĺňa túto normu.

Ďalej, účastník konania si môže uplatňovať námietky na ochranu svojho vlastníckeho práva k pozemkom a stavbám. Odvolateľovi neprislúcha posúdenie uloženia inžinierskych sietí v území, k tomu sú kompetentné sa vyjadriť iné dotknuté orgány v zmysle ust. § 140a ods. 1 Stavebného zákona. Súčasťou predloženého správneho spisu boli aj stanoviská dotknutých orgánov, ktoré si v stavebnom konaní uplatňujú požiadavky podľa osobitných predpisov a z ktorých vyplýva súhlas s predmetnou stavbou bez pripomienok alebo s pripomienkami, ktoré Stavebný úrad následne preniesol do podmienok Stavebného povolenia, ktoré je Stavebník povinný pri uskutočňovaní a dokončení stavby dodržať. Okrem stanovísk vlastníkov a správcov inžinierskych sietí, projektová dokumentácia v rozsahu
Stavba: 9313 - Uhorská Ves - Pri Váhu - Zahustenie TS - elektrická inštalácia:
SO 01-VN vedenia káblové
SO 02- NN vedenia káblové
PS 01 -Trafostanica
Sprievodná správa (str. 1 - 2)
Súhrnná technická správa (str. 2- 15)
Protokol o určení vonkajších vplyvov č. 2015/01/21 zo dňa 12.11.2015 (str. 16-17)
Výkresová časť (výkresy č. 1 až 6, TS EEM MKP 800 str. 1 - 8)
Prílohy (str. 1 - 8)
bola posúdená oprávnenou právnickou osobou TÜV SÜD Slovakia s.r.o., Banská Bystrica č. OP0-000001-07, ktorá za účelom overenia plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení posúdením konštrukčnej dokumentácie vyhradeného technického zariadenia v zmysle § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov, vykonala dňa 07.11.2016 inšpekciu a vydala Odborné stanovisko pod evid. č.: 2477/30/16/ET/OS/T, z ktorého vyplýva, že neboli zistené nedostatky a dokumentácia spĺňa základné požiadavky bezpečnosti technických zariadení a je v súlade s vyhláškou MPSVR SR č. 508/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov, STN 33 2000-4-41:2007,STN 33 2000-5-51:2010, STN 33 2000-5-52:2012, STN 33 2000-5 54:2012, STN EN 61439-3:2012, STN EN 60529/AC:2011, STN EN 50423:2006, STN EN 61936-1/AC2:2013, STN EN 61140/A1:2007, STN EN 50522:2011, STN 33 3201:2004, STN EN 62305-3:2012.

K bodu 2. odvolania:
Ako vyplýva z technickej správy projektovej dokumentácie vypracovanej odborne spôsobilou osobou a aj z vyjadrenia Splnomocneného zástupcu stavebníka, VN vedenie 3x22-AXEKVC(AR)E 1 x 70/16 RM mm^2 bude uložené minimálne v hĺbke 1 m pod úrovňou terénu a bude uložené v chráničkách FSX-PEG 110/6, čim dotknutý pozemok nebude obmedzený na užívanie nákladných áut.

K zvyšnej časti odvolania týkajúceho sa vedomosti Odvolateľa o predmete konania OÚ Žilina – OVBP uvádza, že Žiadosť o vydanie stavebného povolenia bola Splnomocneným zástupcom stavebníka podaná dňa 18.10.2016. Teda listina Odvolateľa ozn. ako „*Vyjadrenie vlastníka pozemku*" doručená obecnému úradu dňa 03.05.2016, teda pred podaním žiadosti o stavebné povolenie, je pre stavebné konanie, ktoré je začaté dňom podania žiadosti, irelevantné. Účastníci stavebného konania si môžu uplatniť svoje námietky až keď ich stavebný úrad vyzve, aby tak urobili, a to buď najneskôr na ústnom pojednávaní stavebného konania, ak takéto stavebný úrad nariadi alebo v určenej lehote, ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania. Ďalej, ak sa chce účastník stavebného konania oboznámiť s podkladmi rozhodnutia, musí tak urobiť len na príslušnom stavebnom úrade, ktorý konanie vedie. Je preto v tomto prípade irelevantné, že Odvolateľ osobne navštívil kanceláriu Regionálneho rozvoja Liptova, s.r.o. so sídlom 1. mája č. 112, 031 01 Liptovský Mikuláš za účelom získania informácií o elektrickej prípojke.

Odvolateľ v podanom odvolaní uviedol, že údaje o zabudovaní prípojky pozostávajúcej z 3 x 22 kV mu boli známe po prvý krát po prečítaní a následnom podpísaní textu jeho odvolania zo dňa 19.09.2016, z čoho má vyplývať, že na úradnej tabuli, do termínu sa proti prípojke odvolať, tento údaj pravdepodobne uvedený nebol a on sa tak nemal možnosť k nemu vyjadriť. OÚ Žilina – OVBP odvolanie v tejto časti za nezrozumiteľné až zmätočné, nakoľko nie je zrejmé, aké odvolanie zo dňa 19.09.2016 má Odvolateľ na mysli. Rozhodnutie o umiestnení stavby pod č.: ÚRaSP 2016/02612-05/Šu zo dňa 16.05.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2016, teda v prípade spísaného odvolania dňa 19.09.2016 bolo už územné konanie ukončené vydaným právoplatným rozhodnutím. Žiadosť o stavebné povolenie bola podaná dňa 18.10.2016 a proti vydanému stavebnému povoleniu sa Odvolateľ odvolal odvolaním zo dňa 20.12.2016. Teda ani k jednému rozhodnutiu týkajúceho sa stavby VN rozvodov nebolo možné podať odvolanie dňa 19.09.2016.

OÚ Žilina – OVBP má za potrebné uviesť, že oznámenie o začatí stavebného konania oznámené účastníkom verejnou vyhláškou bolo na úradnej tabuli obce Uhorská Ves vyvesené od 26.10.2016 do 10.11.2016 a tiež na internetovej stránke obce. V texte oznámenia Stavebný úrad okrem iného uviedol aj popis stavby, citujeme: „*Účelom stavby je výstavba novej podzemnej VN prípojky z kábla 3x22-AXEKVC(AR)E 1x70/16 mm^2 o dĺžke cca 550 m pre novú koncovú kioskovú trafostanicu, ktorá bude slúžiť pre napájanie nových odberných miest a vo vybudovaní NN rozvodov.*". Stavebný úrad v oznámení uviedol všetky parcelné čísla pozemkov, do ktorých sa stavbou priamo zasahuje. OÚ Žilina – OVBP má za to, že z oznámenia o začatí stavebného konania sa účastníci konania mali možnosť dozvedieť, aká stavba je predmetom konania a ktorých pozemkov sa priamo týka. Z popisu stavby je zrejmé, že VN prípojka bude pozostávať z troch káblov (3x22).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, OÚ Žilina – OVBP má odvolacie námietky uvedené Odvolateľom v odvolaní za neopodstatnené.

Podľa § 46 Správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

OÚ Žilina – OVBP po oboznámení sa s dôvodmi odvolania Odvolateľa, preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia obce Uhorská Ves a jeho porovnaním s platnými zákonmi a všeobecne záväznými predpismi, nezistil také porušenie v jeho konaní a rozhodnutí, pre ktoré by bolo odôvodnené preskúmavané rozhodnutie zrušiť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

Okresný úrad Žilina 19

NEZVEREJŇOVAŤ

Ing. Pavol Valárik
vedúci odboru

Účastníkom konania sa rozhodnutie oznamuje v súlade s ust. § 61 ods. 4 v spojení s ust. § 69 ods. 1 Stavebného zákona verejnou vyhláškou. V zmysle ust. § 69 ods. 2 Stavebného zákona musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradných tabuliach obce Uhorská Ves a OÚ Žilina – OVBP a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina, posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Obec Uhorská ves bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina – OVBP.

Vyvesené od: 29.3.2017 **Vyvesené do:** 11.4.2017

Zvesené dňa:

OBEC UHORSKÁ VES

Pečiatka a podpis oprávnenej osoby potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie:

NEZVEREJŇOVAŤ

Rozhodnutie sa doručí:

1. Stredoslovenská energetika – Distribúcia, a.s., Pri Rajčianke č. 2927/8, 010 47 Žilina v zast. EUB s.r.o., Priehradná č. 1690/30, 031 01 Liptovský Mikuláš
2. dotknutí účastníci konania – doručovanie verejnou vyhláškou v súlade ust. § 61 ods. 4 v spojení s ust. § 69 ods. Stavebného zákona,

Na vedomie:

3. Ľudovít Husárik, Uhorská Ves č. 73, 032 03 Liptovský Ján,
4. Ľubomír Čajka, Uhorská Ves č. 81, 032 03 Liptovský Ján,
5. Anna Čajková, Uhorská Ves č. 81, 032 03 Liptovský Ján,
6. Obec Uhorská Ves – starosta obce, Uhorská ves č. 53, 032 03 Liptovský Ján,
7. Spoločný obecný úrad územného rozhodovania a stavebného poriadku so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova č. 1989/41, 031 01 Liptovský Mikuláš (spolu so správnym spisom),

c/o:

8. spis